

**Узагальнені результати анкетування «ЯКІСТЬ ОСВІТИ В ПНПУ імені В. Г. Короленка
очима здобувачів освітніх ступенів «бакалавр»**

Факультет: історії та географії
Рівень вищої освіти: бакалавр
Освітня програма: 103 Науки про Землю
Кількість респондентів: 11

БЛОК I: Задоволеність Освітньою програмою

- 1.1. **Наскільки Ви згодні з наступним твердженням щодо кожної з обов'язкових навчальних дисциплін, які Ви вивчали протягом семестру/навчального року: «Навчальна дисципліна відповідає освітній програмі, вона є корисною для підготовки до подальшого навчання та роботи за фахом»: (5 – цілком згодний, 4 – скоріше згодний, 3 – частково згодний, 2- не згодний, 1 – не маю відповіді)**

<u>№ з/п</u>	<u>Назва обов'язкової навчальної дисципліни</u>		<u>Середня оцінка за 5-тибальною шкалою</u>
<u>1.</u>	Іноземна мова	доц. Черчата Л.М. (англ.) доц. Петрушова Н.В. (нім.)	4,5
<u>2.</u>	Українська мова (за професійним спрямуванням)	ас. Лукаш Н.М. – л доц. Григор'єва О.О. – пр	4,75
<u>3.</u>	Інструментарій географічних інформаційних технологій	доц. Барболіна Т.М. – л доц. Федій О.А. – пр	5
<u>4.</u>	Біогеографія з основами ландшафтознавства	доц. Шкура Т.В.	4,75
<u>5.</u>	Безпекознавство	доц. Хлопов А.М.	4,33
<u>6.</u>	Ландшафтознавство	доц. Киналь О.В.	4,67

<u>7.</u>	Природа України	доц. Киналь О.В.	4,67
<u>8.</u>	Прикладні дослідження з Наук про Землю	проф. Шевчук С.М. – л ас. Лимарь Т.В. – пр	4,25
<u>9.</u>	Методи вимірювання параметрів навколишнього середовища	доц. Саєнко О.В.	4,5
<u>10.</u>	Хімія з основами геохімії	доц. Шинкаренко В.І.	5
<u>11.</u>	Екологія з основами еволюції біосфери	доц. Шкура Т.В.	5
<u>12.</u>	Метеорологічний моніторинг	доц. Киналь О.В.	5
<u>13.</u>	Геоекологія	проф. Вішнікіна Л.П.	5
<u>14.</u>	Історія та методологія наук про Землю	проф. Шевчук С.М. – л ас. Лимарь Т.В. – пр	5
<u>15.</u>	Основи наукових досліджень (за проф. спрямуванням)	проф. Шуканов П.В.	5
<u>16.</u>	Фізика атмосфери	доц. Киналь О.В.	4,67
<u>17.</u>	Моніторинг довкілля	доц. Стрижак С.В.	4
<u>Узагальнена оцінка за обов'язковою компонентною освітньою програмою</u>			<u>4,71</u>

1.2. **Наскільки Ви згодні з наступним твердженням щодо кожної з вибіркової навчальних дисциплін, які Ви вивчали протягом семестру/навчального року: «Навчальна дисципліна за вибором є корисною для поглиблення моєї фахової підготовки та/або вона відповідає моїм освітнім запитам та/або особистим інтересам: (5 – цілком згодний, 4 – скоріше згодний, 3 – частково згодний, 2- не згодний, 1 – не маю відповіді)**

<u>№ з/п</u>	<u>Назва навчальної дисципліни за вибором</u>		<u>Середня оцінка за 5-тибальною шкалою</u>
1.	Географія природно-ресурсного потенціалу України	доц. Єрмаков В.В.	4,75

2.	Тематичне картографування	доц. Федій О.А.	5
3.	Основи теорії суспільної географії	доц. Єрмаков В.В.	4,75
4.	ГІС у плануванні територій	ас. Сарнавський С.П.	4,75
5.	Основи теорії мовної комунікації	доц. Клименко Ю.О. – л доц. Тітова Т.Є. – пр	4,33
6.	Фізична географія Полтавської області	доц. Закалюжний В.М.	4,67
7.	Заповідна справа	доц. Шкура Т.В.	5
8.	Використання та охорона природних ресурсів Полтавщини	доц. Логвин М.М.	5
9.	Географічне країнознавство	доц. Шуканова А.А.	4,75
10.	Основи раціонального природокористування	доц. Киналь О.В.	5
11.	Іншомовний академічний дискурс	доц. Петрушова Н.В.	4,67
12.	Освіта для сталого розвитку	доц. Шуканова А.А.	4,67
13.	Регіональна фізична географія України	доц. Киналь О.В.	4,5
14.	Екологія людини	проф. Дяченко-Богун М.М.	3,75
15.	Методика організації наукових досліджень з географії	проф. Мешков В.М.	3,5
<u>Узагальнена оцінка за вибірковою компонентною освітньою програмою</u>			<u>4,61</u>

БЛОК II. Оцінка якості викладання на Освітній програмі

2.1. Оцініть якість викладання кожної із дисциплін Освітньої програми, які вивчалися протягом цього семестру/навчального року (відповідно до зазначених у п.п. 1.1 та 1.2) за 5-ти бальною шкалою, де: 5 балів – якість проявляється вповні; 4 бали – якість проявляється часто; 3 бали – якість проявляється орієнтовно в 50% випадків; 2 бали – якість проявляється рідко; 1 бал – якість відсутня)

№	Назви дисциплін	Критерії оцінювання 1-10										Середня оцінка якості викладання дисципліни за <i>Крит.1-10</i>
		<i>Крит.1.</i> Викладач володіє змістом дисципліни	<i>Крит.2.</i> Навчальний матеріал повідомляється у доступній формі	<i>Крит.3.</i> Викладач надав достатнє навчально-методичне забезпечення (навчальний контент) з дисципліни	<i>Крит.4.</i> Викладач на початку вивчення дисципліни повідомив про вимоги до студентів, порядок накопичення балів і критерії оцінювання моїх результатів навчання	<i>Крит.5.</i> Викладач оцінював мої результати навчання об'єктивно і неупереджено	<i>Крит.6.</i> Навчальне навантаження з навчальної дисципліни загалом, зміст і обсяг самостійної роботи були для мене оптимальними	<i>Крит.7.</i> У процесі вивчення навчальної дисципліни використовувалися комп'ютерні інформаційно-комунікаційні технології, електронні ресурси, активні методи навчання, практичні завдання, дискусії, обмін думками, взаємооцінювання й взаєморецензування тощо	<i>Крит.8.</i> У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач розвивав мої соціальні компетентності	<i>Крит.9.</i> У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач враховував освітні потреби та забезпечував академічні свободи студентів	<i>Крит.10.</i> Викладач ставився до студентів тактовно, з повагою	
1.	Іноземна мова	5	5	5	5	4,75	5	5	4,75	5	5	4,95
2.	Українська мова (за професійним спрямуванням)	5	5	4.75	5	5	5	5	4.75	5	5	4,95
3.	Інструментарій географічних інформаційних технологій	5	5	5	5	5	5	5	5	4,75	5	4,98

4.	Біогеографія з основами ландшафтознавства	5	5	4,75	5	5	4,75	5	5	5	5	4,95
5.	Безпекознавство	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6.	Ландшафтознавство	5	5	5	5	4,67	4,33	4,33	4,33	4,67	4,67	4,7
7.	Природа України	5	5	4,67	5	4,67	4,33	4,33	4,33	4,67	4,67	4,67
8.	Прикладні дослідження з Наук про Землю	4,75	4	4,25	4,75	4,75	4	4,25	4	4	5	4,38
9.	Методи вимірювання параметрів навколишнього середовища	4,75	4,5	4,75	5	4,75	4,5	4,25	4,25	4,75	4,75	4,63
10.	Хімія з основами геохімії	4,75	5	5	4,75	4,75	5	5	4,75	5	5	4,9
11.	Екологія з основами еволюції біосфери	4,75	5	4,75	4,75	4,75	4,75	5	5	4,75	5	4,85
12.	Метеорологічний моніторинг	5	4,75	5	4,75	4,75	5	5	5	4,75	5	4,9
13.	Геоекологія	5	5	5	4,75	5	4,75	4,75	5	4,75	5	4,9
14.	Історія та методологія наук про Землю	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
15.	Основи наукових досліджень (за проф. спрямуванням)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
16.	Фізика атмосфери	5	4,67	4,67	5	4,67	4,67	4,33	4,33	4,33	4,67	4,63
17.	Моніторинг довкілля	5	4,75	4,75	5	5	4,75	4,5	4,75	4,75	5	4,83
18.	Географія природно-ресурсного потенціалу України	5	4,75	5	5	4,75	4,75	5	5	4,75	5	4,9
19.	Тематичне картографування	5	5	5	4,75	5	4,75	5	5	4,75	5	4,93

20.	Основи теорії суспільної географії	5	5	4,75	5	4,75	5	4,75	4,75	4,75	5	4,88
21.	ГІС у плануванні територій	4,75	5	4,75	4,75	5	4,75	4,75	4,75	4,75	5	4,83
22.	Основи теорії мовної комунікації	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
23.	Фізична географія Полтавської області	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
24.	Заповідна справа	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
25.	Використання та охорона природних ресурсів України	4,5	4,5	4,5	4,5	5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,55
26.	Географічне країнознавство	4,75	4,5	4,75	5	4,25	4,75	4,75	4,25	4,75	5	4,68
27.	Основи раціонального природокористування	4,75	5	5	4,75	4,75	4,75	4,75	5	4,75	5	4,85
28.	Іншомовний академічний дискурс	5	4,5	4,5	5	4,5	4,5	4,5	5	4,5	4,5	4,65
29.	Освіта для сталого розвитку	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
30.	Регіональна фізична географія України	5	4,5	4,25	5	4,5	4,25	4	4,25	4	4,5	4,43
31.	Екологія людини	4,5	4,25	4,25	4	4	4,25	4	4,25	4,25	4,75	4,25
32.	Методика організації наукових досліджень з географії	4,25	4	4,25	4,25	4,25	4,5	4	4,25	4,25	4,5	4,25
<u>Середня оцінка якості викладання на Освітній програмі за критерієм:</u>		4,86	4,77	4,76	4,84	4,76	4,71	4,68	4,70	4,69	4,86	4,76

2.2. Оцініть за 5-ти бальною шкалою Вашу задоволеність практичною підготовкою (практикою), беручи до уваги її зміст, місце проведення, здобуті або розвинені компетентності:

№	Назва практики	Критерії оцінювання 1-3			Середня оцінка якості практики за крит. 1-3
		Крит. 1. Практика була змістовною	Крит. 2. Бази практики повністю дозволили виконати завдання програми	Крит. 3. Практика дозволила мені розвинути здобуті в процесі теоретичного завдання компетентності, а також спряла здобуттю нових	
1.	<u>Комплексна навчальна польова практика (група НЗ-26)</u>	4,75	4,5	4,75	4,67
2.	<u>Польова практика в об'єктах природно-заповідного фонду (НЗ(оп)-36)</u>	5	5	4,67	4,89
3.	<u>Виробнича практика з моніторингу довкілля/Польова практика з моніторингу довкілля (НЗ(оп)-45)</u>	4,5	4,5	5	4,67
Середня оцінка якості практичної підготовки на Освітній програмі за критерієм:		4,75	4,67	4,81	4,74

(*якщо студенти ще не мали практики за Освітньою програмою, ця таблиця не заповнюється)

БЛОК III. Академічні свободи. Академічна доброчесність.

3.1. Наскільки Ви згодні з наступним твердженням: «Моє право на самостійний вибір необов'язкових навчальних дисциплін було повністю забезпечене?»:

	Варіанти відповідей	Кількість респондентів	% від загальної к-ті респ-ів
1.	«Цілком згодний, що моє право на самостійний вибір необов'язкових навчальних дисциплін було повністю забезпечене» (5):	8	72,7
2.	«Скоріше згодний, що моє право на самостійний вибір необов'язкових навчальних дисциплін було скоріше забезпечене» (4):	-	-
3.	«Моє право на самостійний вибір необов'язкових навчальних дисциплін було забезпечене частково» (3):	2	18,2

4.	«Моє право на самостійний вибір необов'язкових навчальних дисциплін не було забезпечене» (2):	1	9,1
5.	«Не маю відповіді» (1):	-	-
	Разом:	11	100 %

3.2. Чи були Ви поінформовані про правила академічного етосу (академічну доброчесність):

	Варіанти відповідей	Кількість респондентів	% від загальної к-ті респ-ів
1.	<i>Так</i>	10	90,9
2.	<i>Ні</i>	-	-
3.	<i>Не маю відповіді</i>	1	9,1
	Разом:	11	100%

3.3. Чи мали Ви протягом навчання зауваження від викладачів щодо порушень академічної доброчесності:

	Варіанти відповідей	Кількість респондентів	% від загальної к-ті респ-ів
1.	<i>Так</i>	1	9,1
2.	<i>Ні</i>	10	90,9
	Разом:	11	100%

БЛОК IV, п. 4.1. Особливі думки, доповнення, пропозиції, зауваження з питань організації освітнього процесу, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки в процесі навчання, врегулювання конфліктних ситуацій, відзначення позитивних сторін навчання на Освітній програмі, зазначені здобувачами в анкетах.

- Освітній процес повністю влаштовує.
- Мене все влаштовує, все що хотів змінити, я запропонував студентській групі і ми це вирішили.

_____ (підпис) Сарнавський Сергій Петрович
(П.І.П. особи, яка здійснювала узагальнення)

_____ (підпис) Сарнавський Сергій Петрович
(П.І.П. особи, яка має пароль доступу до матеріалів електронного анкетування та надала матеріали для узагальнення)

_____ Кисіль Ростислав Романович

(підпис)

(П.І.П. представника студентського самоврядування, який брав участь в організації анкетування та обробки його результатів)

25.05.2021 р.